





一、全國上下，一心一德，革故鼎新，務期貫徹法治精神。  
二、各級政府，對於各級民意機關，須盡量採納其建議，尊重其職權，立予施行。  
三、內外官府，發布政令，制定規章，須針對民間現狀，以爲根據，不得自便臆造。  
四、破除虛偽積習，事無鉅細，力行綜覈名實，不事重表輕實，官樣文章。  
五、除軍事外交，有時須倖有略密外，凡百機關，所辦事件，一律厲行公開。  
六、重視監察司法，俾獨立行使職權，以期莊莊嚴嚴，而納於軌物。  
七、行政司法機關，欲增加人民負擔，及處罰人民罪刑時，須過法定程序，不得藉口便宜行事，或從權處理。  
通過。遂請政府切實注意。

最高法院檢察署訓令  
京平字第四五號  
三十五年六月二

京平字第四五號  
三十五年六月二十五日（補登）

余慶有	同三一	廣東 台山
譚榮森	同二三	廣東 開平
胡忠禮	同三六	同
伍時拔	同五五	同
伍尙溫	同五二	同
李孟才	同三九	同
周燦容	同三八	同
譚炎記	同五八	同
司徒福	同三九	同
黃丁	同二五	同
梁禧	同二六	同
梁凱倫	同二六	同
林光欽	同二八	同
彭成龍	同五三	廣東 吳川
梁潤長	同五一	廣東 開平
梁成合	同二五	同
梁興	同二七	同
梁有	同三八	同
陳經	同二六	同
甄祐	同四六	同
梁邦志	同四八	同
曾煜	同二四	同
曹有其	同二九	同
胡宗堯	同四七	同
甄誕生	詳本二九	同

押被告期間之規定。(三)特種刑事案件訴訟條例第四條，祇規定司法警察官移送之案件，審判期日，檢察官得不出庭，原移送官署不能因檢察官未出庭而罷庭陳述。(四)縣行政機關所設軍法官及軍法助理，不得認為司法警察官，相應函復，在照飭知。此致

軍事委員會

三十五年六月二十四日(補登)

案准。貴會本年二月十二日(卅五)法理渝字第一八零七號公函，以據浙江保安司令部代電，轉請核示特種刑事案件訴訟條例適用疑義，函請解釋見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，(一)司法警察官署認該被告無犯罪嫌疑時，無庸為不起訴處分。(二)司法警察官署認犯官署有羁押必要時，依刑事訴訟法第二百零八條第二項規定，應於二十四小時內，移送該管檢察官，不得援用同法第一百零八條關於檢察官

押被告期間之規定。(三)特種刑事案件訴訟條例第四條，祇規定司法警察官移送之案件，審判期日，檢察官得不出庭，原移送官署不能因檢察官未出庭而並提陳述。(四)縣行政機關所設軍法官及軍法助理，不得認為司法警察官。相應函復。查照飭知。此致

軍事委員會

附原公函

據浙省保安司令部本年元月法告字第一六〇號字徵代電，以據溫嶺縣政府呈，請將未特種刑事案件訴訟條例適用疑義四點，轉請核示等情到會。案關解釋法令，相應抄同原代電一件，函請查照，迅賜解釋見復，以憑勸導為荷。

附原抄代電

重慶軍事委員會委員長蔣均鑒。政治核委有電來悉。茲將是案現文又據溫嶺縣政府呈稱，查特種刑事案件訴訟條例施行後，除匪毒及軍人犯罪外，均歸司法機關審理。惟查特種刑事案件訴訟條例之告知，略與通常檢察程序不同，依該條例第三條規定，其他司法警察官署不得作成移送書，移送法院，視同提起公訴，法院得逕行審判。又同條例第四條規定，審判期日檢察官得不出庭，蓋為告知之提起，不限於法院檢察官。其他司法警察官署亦可為之，所提起者既已視同起訴，其任務無異檢察官所有檢察事務亦為相當，故受審法院檢察官亦可得不參與。惟此告與檢察是否同一任務，法條未定，不無疑義，茲就如下：(一)司法警察官署固可作成移送書移送法院，視同提起公訴如下，此乃對於有嫌疑者而言，若遇刑事訴訟法第二百三十一條至二百三十三條情形之時，應否還予不起訴處分，如何處分，此項處分書是否應由檢察官同一格式。(二)偵查期間，在檢察官原有規定，如拘押被告依刑事訴訟法第二百零八條所示，偵查不得逾二月，但有繼續羈押之必要時，得聲請延長二月，合計前後共有四個月之期間，自足搜查證據，檢察官究，司法警察官署是否亦有此種期間，從事偵查，若謂不得擅用，必於二十四小時內移送法院，何得搜索證據，以供審判，雖有視同起訴之規定，若無充分偵查時間，則不當等為具文。(三)司法警察官署若起訴案件，檢察官得不出庭，所有告知任務，自為移送機關起訴相當，其責任非不為重，應為並提陳述，庶不謬慢，則移送機關起訴人員應否蒞庭，其地位是否與檢察官同。(四)查特別案件報告公共秩序地方治安，與行政機關關係甚大，如盜匪一項，責任尤重，在行